**向下紮根優先於高空煙火**

**教師節前齊聚教育部，青年學者要求改善工作環境**

高教工會0927新聞稿

 教師節前夕，高教工會與各大專青年學者代表齊聚教育部前，齊聲呼籲：向下紮根優先於高空煙火。要求政府全面改善高教工作機會與勞動條件，再談玉山、哥倫布、愛因斯坦[[1]](#footnote-1)、深耕等計畫。

 出席者手持五株種子盆栽，分別象徵當前高教青年學術工作者中五個最需要照料的群體：專任助理教授、專案教師、博士後、兼任教師、研究助理。他們提出五項具體訴求，要求政府正視幼株發展需要的土壤，是把缺做足、合理化教研工作量、保障勞動權益，才能成就高教大樹。

 出席者強調，目前每年大專教師員額減少近600名（104學年度至105學年度，自48407名減少為47848名），去年大專助理教授員額就減少了991名（104學年度至105學年度，自12900名減少為11909名），現實中青年學者儘管優秀，也缺乏合理機會。更何況，這之中更多助理教授是改以一年一聘、不受教師法保障的「專案教師」名義聘任，隨時可能遭到不續聘。對青年學者來說，問題出在「機會嚴重不足」，有意願也難有機會尋得專任教職，而非簡單的待遇問題。

 是故，政府真正該做的是拿出資源，普遍改善大專院校的生師比（恢復至1990年代的公立學校水準，約18.5），增加（至少維持）專任聘僱機會，確保編制外與編制內同工同酬同權，才能讓高教妥善發展、向下紮根。

大專院校教師人數變遷-按職級區分（101～105學年度）

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **學年別** | **總計[[2]](#footnote-2)** | **教授** | **副教授** | **助理教授[[3]](#footnote-3)** | **講師** | **其他[[4]](#footnote-4)** |
| 105學年 | 47,848 | 12,222 | 15,007 | 11,909 | 4,828 | 3,882 |
| 104學年 | 48,407 | 12,116 | 14,993 | 12,900 | 5,352 | 3,046 |
| 103學年 | 49,037 | 11,776 | 15,078 | 13,297 | 6,000 | 2,886 |
| 102學年 | 49,692 | 11,259 | 15,099 | 13,578 | 6,771 | 2,985 |
| 101學年 | 49,802 | 10,907 | 14,910 | 13,960 | 7,621 | 2,404 |

資料來源：教育部統計處〈[教育統計查詢網](https://stats.moe.gov.tw/qframe.aspx?qno=MgAxADQA0)〉

 教育部對於這些「機會嚴重不足」的狀況，並非全然無知。高教工會根據教育部統計處所公佈的資料進行分析，發現大專院校專任教師不但員額縮減，而且對於青年學者來說，的確大幅失去機會，導致教職的「高齡化」狀況。

 其中，年齡在35~44歲的大專專任教師，在97學年度時，仍有19720名。但到了105學年度，竟只剩下11491名，大幅縮減了42%！而年齡在34歲以前的大專專任教師，在97學年度時，仍有3444名。但到了105學年度，竟只剩下1255名，近乎「絕跡」。僅有45~54歲以及55歲以上的群體，人數逐年增加（儘管不分年齡的大專教師總數仍是減少）。這反映了，對青年學者來說，台灣高教環境根本沒有提供合理的就職機會。就職者年齡的高齡化，還恐將導致學術發展新陳代謝弱化，阻礙學術創新的可能。此一基本問題不改善，只做高空煙火的補助，有何意義？

資料來源：教育部統計處〈[教育統計查詢網](https://stats.moe.gov.tw/qframe.aspx?qno=MgAxADQA0)〉；資料整理、製圖：台灣高等教育產業工會

 除了工作機會問題外，新一代的學者也面臨了教學研究服務壓力加劇的狀況。除了被「限年升等」與「I級期刊」所逼迫要進行研究點數累積外，還經常得配合學校所要求的種種行政、填表、計畫、服務工作，甚至得扛起招生業務甚或被強迫兼任行政職。這些不斷擴張的工作內容搭配起逐年修改與增加的評鑑辦法，以及未限年升等或未通過評鑑就不續聘的聘約，使得青年學者已得耗費全數精力，而沒有辦法把焦點集中在實質性的教學研究本業上。近來更屢屢傳出青年學者罹癌、過勞、憂鬱的悲劇狀況，苦不堪言。

 教育部與科技部作為大學教研的主管機關，不對此類亂象拿出辦法介入，只以為拿出補助經費給少數個人當誘餌就可以培養出「愛因斯坦」？這根本是錯誤診斷，也漠視大學教育現場的實際狀況。

 而在大專第一線教學研究人力中，已有越來越多的青年學者，連「專任」工作機會都不可得，而是以（一年一聘）「專案」或（時薪制）「兼任」等編制外方式受聘僱。他們儘管教學研究能力並不亞於專任教師，但其薪給與工作時數，卻遠遠比專任教師惡劣，也沒有同等的機會能申請各類學術補助或福利。而且至今，在教育部的堅持下，這群編制外教師仍處於「不受教師法保障，也不受勞基法保障」的窘境，經常面臨學校的恣意不續聘所威脅。試問：當青年學者多數淪為「臨時工」，政府不思改善，不增加專任聘僱、不拿出同工同酬同權的改革，只是拿出幾個高薪計畫宣稱要延攬優秀學者，這能有何高教實際發展？

 基於這些現實，出席者再次向政府喊話：各種高空煙火式的「玉山計畫」、「哥倫布計畫」、「愛因斯坦計畫」，或不改善高教基礎、依舊沿用五年五百億競爭型經費邏輯的「深耕計畫」，都不足以改善高教環境與青年學者的苦境。政府該做的是拿出資源，從基礎環境的改善做起，營造合理的工作機會與勞動環境，人才自然會回流與茁壯，教育品質自然能提昇。

 出席者向政府提出五項具體訴求：

1. 增加大專專任教師聘僱人數，以改善生師比（恢復至1990年代公校水準）。
2. 編制外教師（包括專案教師與兼任教師）應與編制內教師同工同酬同權。
3. 編制外教研人員應受勞動法令保障，並得比照編制內人員申請研究補助。
4. 研究助理應受勞動法令保障，杜絕不當剝削或學術壓榨。
5. 高教基礎環境的整體改善，優先於以競爭型經費計畫補助少數。

新聞聯絡人：

陳書涵（高教工會辦公室主任）0978312775

陳政亮（高教工會秘書長）0929359768

1. 根據媒體報導，「科技部9月20日公布「年輕學者養成計畫」，包括32歲以下的愛因斯坦計畫及35歲以下的哥倫布計畫，提供三至五年的研究計畫，每年各提供每人500萬、1,000萬補助，預計每年分別補助50、30名年輕學者，四年將投入50億元。」 [↑](#footnote-ref-1)
2. 不含編制內助教。 [↑](#footnote-ref-2)
3. 根據教育部統計處公佈之〈106大專校院定期公務統計報表表式及編製說明〉，專任教師相關職級包括一般專任教師外，也包括合「教師法」、「專科以上學校教師資格審定辦法」、「專科學校專業及技術教師遴選辦法」、「大學聘任專業技術人員擔任教學辦法」或「國立大學校務基金進用教學人員研究人員及工作人員實施原則」之相關規定，其中具有教授、副教授、助理教授、講師等名義之教師。換言之，此處數據除了一般專任助理教授外，也已將國立大學專案助理教授計入。 [↑](#footnote-ref-3)
4. 根據教育部統計處公佈之〈106大專校院定期公務統計報表表式及編製說明〉，「其他教師」係指「軍訓教官、護理教師及其他不具有教授、副教授、助理教授、講師等名義之教師而言」。 [↑](#footnote-ref-4)