**賴揆跳票！七成大專教師未「加薪3%」！**

**工會呼籲：全體教職員工應比照正教授級調幅，追上物價水準**

台灣高等教育產業工會0227新聞稿

賴揆喊出的2018年「公教人員加薪3%」政策跳票？高教工會召開記者會指出，工會發現，佔大專院校教師比例達72%之多的副教授、助理教授、講師，在近來政府修正之2018年「[公立大專校院教師學術研究加給表](https://www-ws.gov.taipei/Download.ashx?u=LzAwMS9VcGxvYWQvMzY5L3JlbGZpbGUvMTAxNzMvNzU4OTQyOC84YTg4YzVlZS04NzA3LTQ3ODAtYWI4Yy00YjQ0MTIxMDVkODAucGRm&n=MzDlhaznq4vlpKflsIjmoKHpmaLmlZnluKvlrbjooZPnoJTnqbbliqDntabooagucGRm)」中，與2011年的[舊版](http://p11.ntue.edu.tw/personnel/photo/page/files/201611316521263361.pdf)相較，仍未調整薪給達3%（私立大專教師按《教師待遇條例》第17條準用該表），實際上只有約2.6%。而僅有正教授一級，其學術研究加給調整6.6～8.7%。（附件一）

高教工會指出，這應調整而未調整至3%的薪給，將影響我國人數達31744人的副教授、助理教授、講師等大專教育人員們的法定待遇；根據工會推算，總計將每年多達1億2800萬元之譜。對此，政府部門卻是「偷偷摸摸」地做，根本沒有任何說明與理由？

高教工會強調，「加薪3%」既然是賴揆喊出的明訂政策，政府就不該有此種「小動作」，讓教育人員的薪給沒有等比提升，也不該讓有群體未調整達3%。

何況，距離前一次公教人員加薪的2011年，已7年未調整。7年間我國消費者物價指數（CPI）已增加了7.5%之多，全體教育人員比照正教授等級調薪達6.6～8.7%（平均約8%），也才只是勉強追上物價指數調整，其實並未「實質調薪」；而讓佔72%的大專教育人員此回調薪根本未達3%，形同讓其實質薪給倒退！（參照圖一）

歷年調整幅度

（以2011年1月指數為100）

資料來源：中華民國統計資訊網、行政院。整理、製圖：台灣高等教育產業工會

工會呼籲，行政院應立刻修正其發佈的「大專校院教師學術研究加給表」，使全體大專院校教育人員都至少增加薪給3%，並朝向正教授級的6.6～8.7%調幅看齊，以追上物價調幅，維護教育人員的生活水準，並作為要求民間企業加薪的表率。

如果連閣揆公開喊出的「加薪3%」都可以用種種微調來「偷斤減兩」，而且還遠遠落後於物價調幅；其他政府的總總施政又如何取信於民？又能拿什麼來道德呼籲企業加薪？

勞動報酬的合理調整是社會正義的基礎。高教工會將逐一調查檢視各公立、私立大專院校之編制內、編制外教職員工…等群體的待遇狀況，並為種種未獲合理待遇調整的群體發聲，爭取回合理正當的薪資待遇。
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附件一、2018年高教專任教師各職級加薪狀況：本俸與學術研究費數額與比例

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 職級 | | | | 俸額 | 原來本俸 | 加薪後本俸 | 數額/比例 | 原來學術研究費+加薪數額=新數額/比例 | | | | 不同職級加薪總額/比例 | | | |
| 教  授 |  | | | 770 | 53075 | 56930 | 3855/7.3% | 教  授 | 54450+5445=59895/10.0% | | |  | | | 9300/8.65% |
| 740 | 52410 | 53990 | 1580/3.0% | 7025/6.57% |
| 副  教  授 |  | | 710 | 51745 | 53305 | 1560/3.0% | 副  教  授 | 45250+980=46230/2.2% | |  | | 2540/2.62% | 7005/6.60% |
| 680 | 49745 | 51250 | 1505/3.0% | 2485/2.62% | 6950/6.67% |
| 助  理  教  授 |  | 650 | 48415 | 49875 | 1460/3.0% | 助  理  教  授 | 39555+900=40455/2.3% |  | 2360/2.68% | 2440/2.61% | 6905/6.71% |
| 講  師 | 625 | 47080 | 48505 | 1425/3.0% | 31145+780=31925/2.5%  講  師 | 2205/2.82% | 2325/2.68% | 2405/2.60% | 6870/6.77% |
| 600 | 45750 | 47130 | 1380/3.0% | 2160/2.81% | 2280/2.67% | 2360/2.60% | 6825/6.81% |
| 575 | 44420 | 45760 | 1340/3.0% | 2120/2.81% | 2240/2.67% | 2320/2.59% | 6785/6.86% |
| 550 | 43085 | 44390 | 1305/3.0% | 2085/2.81% | 2205/2.67% | 2285/2.59% | 6750/6.92% |
| 525 | 41755 | 43015 | 1260/3.0% | 2040/2.80% | 2160/2.66% | 2240/2.57% | 6705/6.97% |
| 500 | 40420 | 41645 | 1225/3.0% | 2005/2.80% | 2125/2.66% | 2205/2.57% | 6670/7.03% |
| 475 | 39090 | 40270 | 1180/3.0% | 1960/2.79% | 2080/2.64% | 2160/2.56% | 6625/7.08% |
|  | 450 | 36425 | 37530 | 1105/3.0% |  | 1885/2.79% | 2005/2.64% | 2085/2.55% |  |
| 430 | 35425 | 36500 | 1075/3.0% | 1855/2.79% | 1975/2.63% | 2055/2.55% |
| 410 | 34430 | 35470 | 1040/3.0% | 1820/2.78% | 1940/2.62% | 2020/2.54% |
| 390 | 33430 | 34440 | 1010/3.0% | 1790/2.77% | 1910/2.62% | 1990/2.53% |
|  | 370 | 32430 | 33410 | 980/3.0% |  | 1760/2.77% | 1880/2.61% |  |
| 350 | 31430 | 32385 | 955/3.0% | 1735/2.77% | 1855/2.61% |
| 330 | 30430 | 31355 | 925/3.0% | 1705/2.77% | 1825/2.61% |
| 310 | 29435 | 30325 | 890/3.0% | 1670/2.76% | 1790/2.59% |
|  | 290 | 28435 | 29295 | 860/3.0% |  | 1640/2.75% |  |
| 275 | 27435 | 28265 | 830/3.0% | 1610/2.75% |
| 260 | 26435 | 27240 | 805/3.0% | 1585/2.75% |
| 245 | 25435 | 26210 | 775/3.0% | 1555/2.75% |

資料來源：行政院。整理、製表：台灣高等教育產業工會

附件二、105學年度高教各職級專任教師人數、比例與加薪幅度

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 職級 | 人數 | 人數比例 | 加薪幅度 |
| 教授 | 12222 | 27.8% | 6.57～8.65% |
| 副教授 | 15007 | 34.1% | 2.53～2.62% |
| 助理教授 | 11909 | 27.1% | 2.59～2.68% |
| 講師 | 4828 | 11.0% | 2.75～2.82% |
|  | 總共 43966 |  |  |

資料來源：行政院。整理、製表：台灣高等教育產業工會